



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

Numri i lëndës: 2024:021590

Datë: 24.06.2025

Numri i dokumentit: 07433681

Kom.Dh.Shk.II.nr.307/2025

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhoma e Shkallës së Dytë, në përbërje nga gjyqtari individual Faton Bajrami, në çështjen përmbartimore të kreditorit KOSST-Operatori, Sistemi, Transmisioni dhe Tregu SH.A., me NUI: 811284512, me seli në Prishtinë, rr. "Isa Boletini", nr.39, kundër debitorit Kompania Kosovare për Furnizim me Energji Elektrike (KESCO) SH.A., me NUI: 811288887, me seli në Prishtinë, rr. "Bulevardi Bill Klinton", në bazë juridike përmbartimore, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit, të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës - Dhomat e Shkalles së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.127/24, të datës 26.12.2024, me datë 24.06.2025, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pathemeltë ankesa e kreditorit KOSST- Operatori, Sistemi, Transmisioni dhe Tregu SH.A., ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës - Dhomat e Shkalles së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.127/24, të datës 26.12.2024, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkalles së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e atakuar KPPP.nr.127/24, të datës 26.12.2024, në dispozitiv, e ka pranuar si të bazuar prapësimin e debitorit Kompania Kosovare për Furnizim me Energji Elektrike (KESCO) SH.A., ashtu që e ka anuluar Urdhrin të Përmbartuesit Privat Arben Gashi P.nr.392/2023 të dt. 26.12.2023.

Kundër këtij aktvendimi, në afatin ligjor ka ushtruar ankesë kreditori, për shkak të shkeljeve thelbësore të dispozitave të procedurës, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe për shkak të aplikimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që gjykata e shkallës së dytë, ta aprovojë si të bazuar ankesën e kreditorit, dhe kjo çështje ti kthehet gjykatës së shkallës së parë në rivendosje.

Përgjigje në ankesë nuk ka paraqitur pala debitore.

Gjykata Komerciale, përmes gjyqtarit individual, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e ankimuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 194 e 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), e lidhur me nenin 17 dhe nenin 3 paragrafi 2 të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbartimore (LPP) dhe gjeti se:

Ankesa e kreditorit është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori KOSST- Operatori, Sistemi, Transmisioni dhe Tregu SH.A., ka paraqitur propozim për përmbartim, kundër debitorit Kompania Kosovare për Furnizim me Energji Elektrike (KESCO) SH.A., në bazë të dokumentit të besueshëm – Faturave, në emër borxhit për shumën e mjetëve, në lartësi prej 744,121.52 euro, me kamatë ligjore prej 4.5%, duke llogaritur nga data e arritjes për pagesa e deri në pagesën e fundit, si dhe të gjitha shpenzimet e procedurës përmbartimore.

Përmbartuesi privat Arben Gashi, duke vepruar në bazë të propozimit për përmbartim të kreditorit me urdhrin P.nr.392/2023 të dt. 26.12.2023, ka lejuar përmbartimin e propozuar nga kreditori, ndërsa debitorit, ka ushtruar prapësim duke theksuar se fatura nuk është lëshuar në rregull pasi që përmbartë të dhënat e sakta të kreditorit dhe debitorit e po ashtu nuk ka tipare të përmbartueshmërisë andaj i propozon gjykatës që të aprovohet në tërësi prapësimi dhe të anulohet urdhërin përmbartimor.

Përgjigje në prapësim ka ushtruar kreditori, duke theksuar se janë të pa bazuara pretendimet e debitorit në prapësim dhe se e kundërshton kërkesën e debitorit që të mos realizohet përmbartimi duke theksuar se nuk qëndrojnë pretendimet se debitorit nuk legjitimitet aktiv, pasi që qëllimi i debitorit është vetëm shtyrja e procesit, andaj edhe ka kërkuar që të refuzoi prapësimin, dhe urdhri përmbartimor të mbetet në fuqi.

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkalles së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, duke vendosur lidhur me prapësim e debitorit dhe përgjigjen në prapësim të kreditorit, ka nxjerrë aktvendimin e atakuar KPPP.nr.127/24, të datës 26.12.2024, në dispozitiv, e ka pranuar si të bazuar prapësimin e debitorit Kompania Kosovare për Furnizim me Energji Elektrike (KESCO) SH.A., ashtu që e ka anuluar Urdhrin të Përmbartuesit Privat Arben Gashi P.nr.392/2023 të dt. 26.12.2023.

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar gjykata ka theksuar se me shikim në shkresat e lëndës ka gjetur se në rastin konkret kemi të bëjmë me propozim për përmbartim të dokumentit të besueshëm - Fatura me titull "interesi për vonesat e pagesave të faturave deri më datë 30.06.2023, nr. 01-09/2023, e datës 25.09.2023; Faturës me titull "interesi për vonesat e pagesave të faturave deri më datë 31.1.2021, me numër 03/2022, e datës 01.03.2022, si dhe Faturës me titull "interesi për vonesat e pagesave të faturave deri më datë 30.06.2023, me numër 03-09/2023, e datës 27.09.2023, në emër borxhit për shumën e mjetëve,

në lartësi prej prej 744,121.52 euro, mbi bazë të së cilës përmbaruesi privat e ka lejuar përmbarimin, por ky dokument nuk përbën bazë juridike për caktimin e përmbarimit, ngase nuk i ka plotësuar kushtet ligjore nga neni 29 par 1, 3 dhe 37 të LPP-së, për faktin se ky dokument nuk e ka cilësinë e dokumentit përmbarimor, e po ashtu nga shiqimin në këtë dokument rezulton se nuk përmban të gjitha elementet e kërkuar nga këto nene, në të cilën mungon objekti i saktë i detyrimit si dhe këto fatura janë lëshuar në emër të interesave të vonuar për faturat të tjera të vitit 2021 dhe 2023, të cila debitori i ka përmbushur mirëpo me vonesë, prandaj si të tilla këto fatura përmbajnë të meta në objekt dhe rrjedhimisht në përbëjnë dokument të besueshëm. Andaj edhe mbi bazën e këtyre fakteve gjykata e shkallës së parë e ka pranuar prapësimin e debitorit dhe ka anuluar urdhrin përmbarimor.

Gjykata Komerciale e Kosovës, Dhomat e Shkalles se Dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj konkludimin e gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe Gjykata Komerciale-Dhoma e Shkallës së Dytë, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182, paragrafi 1 dhe 2 të LPK-së, dhe se drejtë është vërtetuar gjendja faktike, kështu që mund të hetohet dhe vlerësohet ligjshmëria e tij, shkelje të cilat gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Gjykata Komerciale – Dhoma e Shkallës së Dytë vlerëson se në rastin konkret kemi të bëjmë me propozim për përmbarim, që është në përputhje me dispozitën nga nenin 37 i Ligjit për Procedurën Përmbarimore nr.04/L-139, ku Përcakton se, Kur propozimi për përmbarim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t'i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit, pra dokumenti në fjalë fatura është dorëzuar në origjinal. Gjithashtu në bazë të dokumentit të besueshëm- Fatura Nr.43 e datës 06.06.2023, ku me dispozitën e nenit 29 par. 1 dhe 3 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore nr.04/L-139, përcaktohet paragrafi 1 se Përmbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet në bazë të dokumentit të besueshëm sipas LPP-së. Ndërsa sipas paragrafi 3 përcaktohet se, Dokumenti i besueshëm, është i përshtatshëm për përmbarim po që se në të është treguar kreditori dhe debitori si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar, e në rastin konkret kemi të bëjmë me dokumentin- fatura e cila nuk paraqet dokument të besueshëm, përkatësisht i njëjti nuk përmban të gjitha elementet të mjaftueshëm në kuptim të plotësimit sipas neneve të lartëcekura nga LPP-ja. E po ashtu edhe gjykata e shkallës së dytë, pajtohet në tërësi me qëndrimin juridik të gjykatës se shkallës së parëse ky dokument përbën bazë juridike për caktimin e përmbarimit, ngase nuk i ka plotësuar kushtet ligjore nga neni 29 par. 1 dhe 3 dhe 37 të LPP-së, për faktin se ky dokument nuk e ka cilësinë e dokumentit përmbarimor dhe në të cilën mungon objekti i saktë i detyrimit.

Kjo gjykatë vlerëson se palët ndërgjyqëse mund të iniciojnë procedurë në gjykatën kompetente, për ti provuar pretendimet e tyre rreth mos përmbushjes së detyrimeve që dalin nga

raporti detyrimor dhe se fatura në fjalë, në këtë fazë, duke pasur parasysh çështjet kontestuese të lartcekura, si të tilla, janë të papërshtatshme për përmbarim, siç me të drejtë konstatoj edhe gjykata e shkallës së parë. Andaj, nga të cekurat kjo gjykatë vlerësoj se aktvendimi i gjykatës së shkallës së parë duhet vërtetuar dhe të refuzohet ankesa e kreditorit si e pathemeltë.

Gjykata e shkallës së dytë i shqyrtoi edhe pretendimet tjera ankimore të kreditorit, por të njëjtat nuk ndikuan në një vendim ndryshe.

Nga sa u tha me lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi në kuptim të nenit 77 dhe 17 të LPP-së, lidhur me nenin 208 dhe 209, pika b), të LPK-së.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhoma e Shkallës së Dytë
Kom.Dh.shk.II.nr.307/2025, me datë 24.06.2025

Gjyqtari,
Faton Bajrami, d.v

