



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

Numri i lëndës: 2025:010655
Datë: 19.05.2025
Numri i dokumentit: 07272260

Kom.Dh.Shk.II.nr.765/2025

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS - Dhoma e shkallës së dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Faton Bajrami, kryetar i kolegjit, Dren Rogova dhe Ramush Bardiqi, anëtar të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të propozuesit të masës së sigurimit “Global Holding” shpk, me seli në Prishtinë, te cilin sipas autorizimit e përfaqëson Shoqëria e avokateve SCLR Partners Prishtinë, kundër kundërshtarit të sigurimit Qeveria e Kosovës, Ministria e Kulturës, Rinise dhe Sportit me seli në Prishtinë, duke vendosur lidhur me ankesën e propozuesit të sigurimit e paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës - Dhomat e shkallës së parë - Departamenti për Çështje Ekonomike KE.nr.38/25 e datës 25.02.2025, në seancën e kolegjit të mbajtur me datën 19.05.2025, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pabazuar ankesa e propozuesit të masës së sigurimit “Global Holding” shpk, me seli në Prishtinë ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KE.nr.38/25 e datës 25.02.2025, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale e Kosovës, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e ankimuar KE.nr.38/25 e datës 25.02.2025, në dispozitiv të aktvendimit e ka refuzuar në tërësi si të pabazuar propozimin e propozuesit të masës së sigurimit “Global Holding” shpk, me seli në Prishtinë, i paraqitur ndaj kundërshtarit të sigurimit Qeveria e Kosovës, Ministria e Kulturës, Rinise dhe Sportit me seli në Prishtinë, me të cilën ka kërkuar që të detyrohet kundërshtari i masës, të ndalohet që të ekzekutoj konfiskimin e sigurisë së tenderit, sipas polices së sigurimit nr.99264 në shumen 124.038.50 euro nga kompania e sigurimeve Elsig si dhe inkasimin e mjeteve sipas polices së sigurimit me nr.630011350000701 në shumen prej 59,450.00 nga kompania e sigurimeve “Siguria” në lidhje me aktivitetin e prokurimit “Palestra e Sportit në Zheger” me numër të prokurimit 207-20-8471-5-1-1 deri në vendosjen meritore nga ana e gjykatës.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka paraqitur ankesë propozuesi i sigurimit, për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës kontestimore për shkak të konstatimit të gabuar të gjendjes faktike, me propozim që Gjykata Komerciale e Kosovës, Dhoma e shkallës së dytë, aktvendimin KE.nr.38/25 e datës 25.02.2025ta anuloj dhe të aprovohoj propozimi i propozuesit apo lenden të kthej në rivendosje dhe rigjykim, në gjykatën e shkallës së parë.

Kundërshtari i sigurimit nuk ka ushtruar përgjigje ne ankesë.

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhoma e shkallës së dytë i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore, e pas vlerësimit të tyre në bazë të nenit 194 të LPK-së gjeti se:

Ankesa është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se propozuesja e masës së sigurimit, ka paraqitur padi, kundër të paditurës, me propozimin për caktimin e masës së sigurimit. Ne propozimin për caktimin e masës me të cilën ka kërkuar që të detyrohet kundërshtari i masës, të ndalohej që të ekzekutoj konfiskimin e sigurisë së ekzekutimit të kërkuar nga Autoriteti Kontraktues, respektivisht Qeveria e Kosovës, Ministria e Kulturës, Rinisë dhe Sportit me seli në Prishtinë, , deri në vendosjen meritorë nga ana e gjykatës.

Gjykata e shkallës së parë, lidhur me propozimin për caktimin e masës së sigurisë ka mbajtur seancën dëgjimore dhe ndërgjyqësit i kanë paraqitur pretendimet e tyre sa i përket bazueshmërisë së propozimit dhe pas përfundimit të seancës gjyqësore, ka marr aktvendimin e ankimuar duke u bazuar në dispozitën e nenit 297 par.1 pika a) dhe b) dhe nenit 301 të LPK-së, si dhe duke arsyetuar aktvendimin e ankimuar se në rastin konkret nuk janë plotësuar kushtet për caktimin e masës së sigurisë.

Dhoma e Shkallës së Dytë nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson se përfundimi dhe qëndrimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që aktvendimi i ankimuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m) e LPK-së, dhe e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë, për të cilat shkaqe Dhoma e Shkallës së Dytë kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë e mori këtë qëndrim juridik sepse sipas Nenit 297.1 nën pikën a) dhe b) të LPK-së parashihet se:” Masa e sigurimit mund të caktohet: a) në qoftë se propozuesi i sigurimit e bënë të besueshme ekzistimin e kërkesës apo të së drejtës subjektive të tij dhe b) në qoftë se ekziston rreziku se pa caktimin e masës së këtillë pala kundërshtare do të mund ta pamundësonte apo vështirësonte dukshëm realizimin e kërkesës, sidomos me tjetërsimin e pasurisë së vet, me fshehjen e saj, me ngarkimin apo me ndonjë mënyrë tjetër, me të cilën do ta ndryshonte gjendjen ekzistuese të gjërave, ose në ndonjë mënyrë tjetër do të ndikonte negativisht në të drejtat e propozuesit të sigurimit.

Bazuar në dispozitat e sipërcituara për caktimin e masës së sigurimit duhet të plotësohen kushtet ligjore, sipas të cilave propozuesi i sigurimit duhet ta bëjë të besueshme ekzistimin e kërkesës si dhe ta bëjë të besueshme faktin se pa caktimin e masës së këtillë pala kundërshtare do të mund ta pamundësonte apo vështirësonte dukshëm realizimin e kërkesës së tij, andaj në rastin konkret, gjykata e shkallës së parë, me vendimin e atakuar, me të drejtë ka vendosur se nuk janë përmbushur konditat ligjore sipas nenit 297.1 nën pikën a) dhe b) të LPK-së, andaj edhe ka refuzuar kërkesën për caktimin e masës së sigurimit.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë, me një kujdes të shtuar i ka analizuar edhe pretendimet tjera ankimore në raport me provat që gjenden në shkresat e lëndës dhe erdh në përfundim se

këto pretendime tani për tani nuk qëndrojnë, sepse masa siguruese është mjet për parandalimin e ndryshimit të gjendjes ekzistuese të kërkesëpadisë dhe kjo masë mund të caktohet po që se propozuesi i masës e bënë të besueshme të drejtën e tij subjektive dhe paraqet prova apo rrethana që e bindin gjykatën se ekziston rreziku serioz se kundërshtari i sigurimit me veprimin apo mos veprimin e tij mund t'ia pamundëson apo vështirëson dukshëm realizimin e kërkesëpadisë.

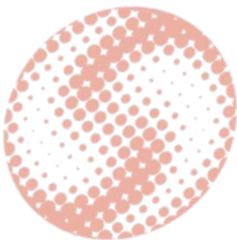
Prandaj për vlerësimin e gjykatës propozuesi nuk e bere te besueshme te drejtën e tij subjektive, e po ashtu nuk e ka bere te besueshme se kundërshtarit te sigurimit vërtetë mund të pamundësoj apo vështirësoj dukshëm realizimin e kërkesës në ndonjë mënyrë tjetër, me të cilën do mund të ndryshonte gjendjen ekzistuese të gjërave, ose në ndonjë mënyrë tjetër do të mund të ndikonte negativisht në të drejtat e propozueses së sigurimit, se do të ndikonte në pamundësinë e realizimit i kërkesës.

Prandaj bazuar në të lartcekurat, kjo gjykatë vlerëson se aktvendimi i atakuar i gjykatës së shkallës së parë nuk ka të meta për shkak të së cilave nuk mund të vlerësohet ligjshmëria e tij, sepse e njëjta me të drejtë nga vlerësimi i provave që gjenden në shkresat e lëndës ka gjetur se nuk janë përmbushur konditat ligjore të parapara me dispozitën e nenit 297.1 nën pikën a) dhe b), për caktimin e masës së sigurisë.

Sa i përket pretendimit ankimor lidhur me faktin se gjykata në shkallë të parë me rastin e refuzimit të kërkesës për caktimin e masës së sigurisë, nuk ka vërtetuar faktet dhe pretendimet e propozuesit, Dhoma e Shkallës së Dytë konstaton se pretendimet e tilla do të shqyrtohen në procedurën kontestimore sipas padisë.

Andaj bazuar në të lartcekurat, kjo gjykatë vlerëson se aktvendimi i atakuar i gjykatës së shkallës së parë nuk ka të meta për shkak të së cilave nuk mund të vlerësohet ligjshmëria e tij, sepse e njëjta me të drejtë nga vlerësimi i provave që gjenden në shkresat e lëndës ka gjetur se nuk janë përmbushur konditat ligjore të përcaktuara me dispozitën e nenit 297.1 nën pikën a) dhe b) dhe para.2 të LPK-së, për caktimin e masës së sigurisë.

Andaj, bazuar në të lartcekurat dhe në mbështetje të dispozitës së nenit 208 dhe 209 pika b) të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi, duke vërtetuar vendimin e gjykatës së shkallës së parë.



GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhoma e shkallës së dytë,
Kom.Dh.Shk.II.nr.765/2025, dt.19.05.2025

Kryetari i kolegjit - gjyqtari
Faton Bajrami, d.v